Дело № 5-794-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

(резолютивная часть постановления объявлена 30.07.2024)

02 августа 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Магомедова Д.Д., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Магомедов Д.Д., 20.06.2024 в 08:45, на 1 км а/д Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск «подъезд к г.Сургут» Нефтеюганского района ХМАО-Югры, управлял транспортным средством \*\*\*, VIN \*\*\*, г/н \*\*\*, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками \*\*\*, чем нарушил п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090.

В судебном заседании Магомедов Д.Д. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что транспортное средство он взял у начальника производства \*\*\* и управлял им на основании страхового полиса. Постоянно на этой машине ездит на объекты месторождений, выполняет необходимые работы. Машину взял примерно около месяца назад, свидетельство о регистрации с машиной сверял, и о том, что первая буква в свидетельстве о регистрации ТС с номерами, которые установлены на автомобиле не сходятся, он не заметил. Номер по свидетельству о регистрации ТС должен быть \*\*\*, а на автомобиле установлен \*\*\*. О том, что государственные регистрационные знаки, установленные на автомобиле, не сходится со свидетельством о регистрации ТС, он узнал от сотрудников ДПС. Управлял транспортным средством с подложными номерами не намеренно, никакого умысла у него не было.

Защитник Медведев А.Е. с протоколом об административном правонарушении не согласен, пояснив, что дело об административном правонарушении в отношении Магомедова Д.Д. возбуждено незаконно, и подлежит отмене по следующим основаниям: Магомедов Д.Д. работает \*\*\*, где директором является И. 20.06.2024 г. в 08 часов 45 минут, Магомедов Д.Д. ехал на автомобиле \*\*\*, который принадлежит руководителю фирмы, его остановили сотрудники ДПС, для проверки документов. В ходе проверки документов сотрудниками ДПС выяснилось, что на автомобиле, принадлежащем И., установлены государственные регистрационные знаки \*\*\*, отличные от внесенных в регистрационные документы данного ТС \*\*\*. Так как И. прописан в г. Тюмени, то и автомобилю при регистрации были присвоены государственные регистрационные знаки с серией 72 региона, что соответствует региону г. Тюмени и Тюменской области. А так как И. купил автомобиль и ставил его на регистрационный учет в ГИБДД г. Сургуте ХМАО-Югры, то автомобилю были присвоены г/н с серией Тюменского региона. В ГИБДД г. Сургут выдаются г/н с серией, соответствующей региону ХМАО-Югры, то есть 86 и 186 региона, а для получения г/н с серией другого региона, необходимо обратиться в стороннюю организацию для изготовления г/н с соответствующей серией региону регистрации автовладельца. Именно поэтому И. обратился к ИП \*\*\* для изготовления г/н для своего автомобиля. Из диспозиции ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ следует, что административная ответственность наступает за управление ТС с заведомо подложными г/н. Из материалов дела не усматривается, на основании каких доказательств были сделаны выводы о наличии таких признаков как заведомость, умышленность. Подложность г/н, заведомость по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ, должны быть доказаны в установленном законом порядке. Просит производство по делу об административном правонарушении в отношении Магомедова Д.Д. прекратить в связи с недоказанностью обстоятельств.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля И., которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что Магомедов Д.Д. работает \*\*\*, где он является начальником производства. В мае 2024 года им был куплен а/м \*\*\*, для использования в рабочих целях. 16.05.2024 он поставил автомобиль на учет в ГИБДД г. Сургута, ему выдали свидетельство о регистрации ТС, после чего он обратился в ближайшую компанию, находящуюся рядом с ГИБДД, а именно к ИП \*\*\* для изготовления государственных регистрационных знаков на автомобиль \*\*\*. Во время изготовления регистрационного номера, вместо номера \*\*\*, И. был выдан номер \*\*\*. ИП \*\*\* объяснил, что в случившейся ситуации, при изготовлении государственных регистрационных знаков произошла ошибка из-за невнимательности сотрудника, и вместо ГРЗ \*\*\*, был изготовлен ГРЗ \*\*\*. Данный автомобиль им был передан Магомедову Д.Д. для использования в рабочих целях. Тот факт, что произошла ошибка при выдаче государственных регистрационных знаков, при их изготовлении, Магомедов Д.Д. узнал только после того, как его остановили сотрудники ДПС. Данные государственные регистрационные знаки Магомедов Д.Д. не получал и на автомобиль не устанавливал, автомобиль получил у него с уже установленными государственными регистрационными знаками.

Мировой судья, выслушав Магомедова Д.Д., защитника Медведева А.Е., свидетеля И., исследовав материалы дела, считает, что вина Магомедова Д.Д. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 20.06.2024, из которого следует, что права и обязанности, предусмотренные 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, Магомедову Д.Д. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан. Из протокола следует, что Магомедов Д.Д., 20.06.2024 в 08:45, на 1 км а/д Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск «подъезд к г.Сургут» Нефтеюганского района ХМАО-Югры, управлял транспортным средством \*\*\*, VIN \*\*\*, г/н \*\*\*, с заведомо подложными государственными регистрационными знаками \*\*\*, чем нарушил п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090. Также в протоколе в графе объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении имеется запись Магомедова Д.Д., что «первая буква на гос.номерах не совпадает с СТС, он не знал, управлял данным автомобилем не намеренно»;

- протоколом \*\*\* об изъятии вещей и документов от 20.06.2024, согласно которому Магомедов Д.Д. выдал добровольно г.р.з. \*\*\*;

- рапортом ИДПС взвода 1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Панкина М.А. от 20.06.2024, из которого следует, что на 1 км а/д Р 404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск «подъезд к г.Сургут» Нефтеюганского района, им было остановлено транспортное средство \*\*\*, г.р.з. \*\*\* VIN \*\*\*, под управлением Магомедова Д.Д. При проверке документов было установлено, что в свидетельстве о регистрации ТС гос.номер \*\*\*, то есть водитель Магомедов Д.Д. управлял транспортным средством \*\*\* VIN \*\*\* г.р.з. \*\*\* с заведомо подложными государственными регистрационными знаками, отличными от внесенного в регистрационные документы данного ТС \*\*\*;

- объяснениями Магомедова Д.Д., из которых следует, что транспортное средство он взял у начальника производства и управлял им на основании страхового полиса №\*\*\* от 15.05.2024. Машину взял примерно около месяца назад, свидетельство о регистрации с машиной сверял, и о том, что первая буква в свидетельстве о регистрации ТС с номером, который установлен на автомобиле не сходится он не заметил. Номер по свидетельству о регистрации ТС должен быть \*\*\*, а на автомобиле установлен \*\*\*. О том, что государственный регистрационный знак, установленный на автомобиле, не сходится со свидетельством о регистрации ТС, он узнал от сотрудников ДПС;

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства, согласно которому государственный регистрационный знак \*\*\* принадлежит транспортному средству \*\*\*, собственником которого является И.;

- страховым полисом Альфа страхование №\*\*\* от 15.05.2024, согласно которому Магомедов Д.Д. допущен к управлению транспортным средством \*\*\* VIN \*\*\*;

- фотографиями транспортного средства \*\*\*, с установленным государственным регистрационным знаком, допускающим прочтение знака как \*\*\*, тогда как согласно свидетельству о регистрации транспортного средства государственный регистрационный знак \*\*\*;

- карточкой учета транспортного средства, согласно которой государственный регистрационный знак \*\*\* принадлежит транспортному средству \*\*\*, владельцем которого является И.;

- карточкой учета транспортного средства, согласно которой государственный регистрационный знак \*\*\* принадлежал транспортному средству \*\*\*, владельцем которого являлся В.;

- реестром правонарушений.

Все исследованные доказательства получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у мирового судьи нет оснований им не доверять.

В соответствии с [частью 4 статьи 12.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12204) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

В силу [п. 2.3.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных [Постановлением](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090) запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при квалификации действий лица по части 3 (установка на транспортном средстве заведомо подложных государственных регистрационных знаков) или 4 (управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками) статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками следует понимать знаки, в том числе, изготовленные в соответствии с техническими требованиями государственные регистрационные знаки (в том числе один из них), в которые были внесены изменения, искажающие нанесенные на них символы, в частности один из них (например, выдавливание, механическое удаление символа (символов), подчистка, подкраска), и допускающие иное прочтение государственного регистрационного знака.

Доводы Магомедова Д.Д. и его защитника об отсутствии в его действиях умысла, о том, что Магомедову Д.Д. не было известно, что на транспортном средстве установлены другие регистрационные знаки, что произошла ошибка при изготовлении регистрационных знаков, а также то, что из материалов дела не усматривается наличие таких признаков как заведомость, умышленность, не являются основанием для прекращения производства по делу, поскольку, в силу [п. 2.3.1](consultantplus://offline/ref=E7E13DCCCC7B1AEA9E54A7339F6837D1C3A4160A7AD961F46B58827445D7C3B2C3EFF9998A3618CDAD9CDBAEDDB7C4FD5DFCBB006336B1FBtEb2G) Правил дорожного движения РФ, перед выездом водитель был обязан проверить соответствие вышеупомянутого транспортного средства Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, в том числе проверить соответствие установленных государственных регистрационных знаков государственным регистрационным знакам, выданных при государственной регистрации транспортного средства.

Несоответствие сведений номеров регистрационных знаков на автомобиле \*\*\* от имеющихся в свидетельстве о регистрации данного транспортного средства, являются явными, очевидными и не могли быть не замечены водителем.

Изложенное объективно свидетельствует о том, что при должной внимательности и осмотрительности Магомедов Д.Д. мог бы избежать нарушения требований [Правил](consultantplus://offline/ref=E7E13DCCCC7B1AEA9E54A7339F6837D1C3A4160A7AD961F46B58827445D7C3B2C3EFF9998A3618C4AD9CDBAEDDB7C4FD5DFCBB006336B1FBtEb2G) дорожного движения РФ, которые он, тем не менее, допустил.

Приняв на себя управление транспортным средством, Магомедов Д.Д., имея на руках документы с регистрационными сведениями, очевидно не соответствующие фактически закрепленным регистрационным знакам на транспортном средстве, и обязанность выполнения требований [пункта 2.3.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) ПДД РФ, в том числе в части соответствия пункту 11 Основных положений по допуску, управлял транспортным средством, заведомо зная о подложности регистрационных знаков.

При этом, то обстоятельство, кем именно были установлены подложные регистрационные знаки на транспортное средство, не имеет правового значения при квалификации действий лица по [ч.4 ст.12.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12204) КоАП РФ.

В связи с чем, объяснения свидетеля Искандарова А.И. не свидетельствуют о невиновности Магомедова Д.Д.

Материалами дела подтверждено, что на транспортном средстве, которым управлял Магомедов Д.Д., были установлены заведомо подложные государственные регистрационные знаки, выданные на другое транспортное средство, следовательно эксплуатация транспортного средства запрещается, и дает основание квалифицировать его действия по ч. 4 ст.[12.2](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.2/) КоАП РФ.

Факт управления транспортным средством подтвержден материалами дела, протоколом об административном правонарушении, не оспаривался Магомедовым Д.Д.

Действия Магомедова Д.Д. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника, в судебном заседании не установлено.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, а также о внесенном залоге за арестованное судно.

Таким образом, изъятые государственные регистрационные знаки с т/с \*\*\*, согласно протоколу изъятия вещей и документов \*\*\* от 20.06.2024, подлежат направлению в роту №2 ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по ХМАО-Югре для уничтожения в установленном порядке.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Магомедова Д.Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 06 (шесть) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Изъятые государственные регистрационные знаки с т/с \*\*\*, согласно протоколу изъятия вещей и документов 86БУ 002182 от 20.06.2024, подлежат направлению в роту №2 ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по ХМАО-Югре для уничтожения в установленном порядке.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова